

*Л.М. Григорьев*

### **БЕЗНАЛИЧНАЯ ПЛАТЕЖНАЯ СИСТЕМА РОССИИ: СОСТОЯНИЕ И РАЗВИТИЕ<sup>1</sup>**

*Статья анализирует текущее состояние и тенденции развития российского рынка банковских карт.*

Экономический подъем в России (1999-2005 гг.) при умеренной инфляции создал условия для решения многих ее экономических проблем, которые невозможно было решить в условиях десятилетнего транзитивного кризиса. Реальное потребление населения России за этот период выросло в 1,5 раза, превысив предкризисный уровень. Макроэкономическая устойчивость устранила проблему внешнего долга, привела к повышению суверенного рейтинга страны и, безусловно, упрочила надежность банковской системы. Номинальный ВВП в 2004 г. превысил уровень 1999 г. более чем в 3 раза. Оборот внешней торговли по товарам и услугам в 2004 г. достиг примерно 260 млрд. долл., или более 7 трлн. руб. Номинальные продажи потребительских товаров и услуг на территории страны достигли гигантских величин, исчисляемых триллионами рублей. Увеличились сбережения населения, резко вырос потребительский кредит, начала расширяться ипотека. Соответственно многократно вырос платежный оборот, в том числе и в сферах потребления населения, малого бизнеса, в которых используются наличные средства и банковские карты.

На фоне макроэкономической стабилизации и 6-7-процентных темпов экономического роста в России стали реализовываться многие проекты, которые были невозможны или неэкономичны в ситуациях нестабильности или особенно высокой инфляции. Постепенный рост экономики, умеренное повышение цен, усиление надежности банковской системы, рост потребительского кредита явились условиями для развития безналичной платежной системы на базе банковских карт («пластиковых карт»). Этому также способствовало укрепление рубля и сокращение использования населением иностранной наличной валюты в качестве резервного расчетного средства – чистое сокращение валюты на руках населения составило за 2000-2003 гг. 330 млрд. руб., из них 235 млрд. пришлось лишь на 2003 г.

В ходе экономического подъема резко расширилась система безналичных расчетов. По мере преодоления последствий финансового кризиса 1998 г. началось все более широкое распространение двух основных платежных систем: Visa и MasterCard, на которые приходится 62% всех выданных банковских карт (осень 2004 г.). Универсальность и глобальный охват ведущих безналичных платежных систем представляют большое преимущество в глазах российских банков и потребителей. Рост конкуренции на российском рынке уже привел к снижению тарифов, росту эффективности и надежности работы систем.

Три десятилетия массового использования кредитных карт в расчетах в мире доказывают, что данное средство платежа резко упрощает процесс покупки товара

---

<sup>1</sup> Продолжение. См. статью автора «Мировой опыт развития безналичных платежных систем: ориентиры для России» в № 6 за 2005 г. (Ред.)

или получения наличных средств. Для большинства стран это важный способ хранения и защиты сбережений. Пластиковая карта позволяет ее владельцу оперативно практически в большинстве стран мира осуществлять покупки или получать наличные в любое время суток. Пластиковые карты стали мощным средством потребительского кредита, применительно к ним часто строится стратегия продавцов товаров и услуг в отношении скидок и программ лояльности покупателей. Наконец, данная система платежей позволяет населению контролировать размер и структуру своих расходов во времени.

Развитие безналичных расчетов как надежной, экономичной, удобной системы для потребителей и бизнеса всегда актуально для российских банков. В этой сфере идет острая конкурентная борьба между предлагаемыми системами карт, которая также сопровождается конкуренцией банков и регионов. Для России, которая в настоящее время выходит на магистраль экономического развития, формирования правового поля для операций бизнеса и его взаимодействия с регуляторами и интеграции в глобальную экономику, успех в глобальной конкуренции во многом зависит от организации платежных систем, их надежности и удобства для всех участников рынка. Правительства стран, заинтересованные в транспарентности финансовых потоков (в частности розничной торговли и общественного питания), снижении издержек платежной системы, росте потребительского кредита и развитии розничной банковской сети, обычно стремятся развить систему расчетов банковскими картами, включая специальные меры для сокращения сферы наличных расчетов.

**Развитие российского рынка банковских карт.** Данный рынок проходит все обычные стадии развития, но имеет и особенности, отражающие специфику как переходного периода, так и менталитета населения страны. Этим объясняется высокая степень недоверия населения к финансовым институтам («финансовым пирамидам»), а главное – финансовым крахом 1998 г. Другие страны (особенно Болгария и Венгрия) также испытывали тяжелые банковские кризисы, но только в России пришлось заново создавать в течение последних пяти лет условия для возрождения доверия к финансовым системам. Соответственно пострадали и некоторые отечественные системы платежных карт, хотя некоторые даже пережили банки, бывшие на старте их эмитентами. Другой особенностью было довольно широкое стартовое распространение новых систем банковских карт национальных систем.

По преодолении последствий финансового кризиса 1998 г. началось все более широкое распространение двух основных платежных систем. Это обострило конкуренцию на российском рынке. Огромный рост экспорта в 2000-2004 гг. и увеличение в несколько раз доходов населения в номинальном выражении привлекли в Россию производителей потребительских товаров и создали объективные предпосылки для развития бизнеса. Расширение иностранного бизнеса в стране, рост зарубежного туризма россиян послужили дополнительным стимулом для спроса на банковские карты. Российские банки отреагировали достаточно быстрым развитием этого рынка в интересах потребителей. В настоящий момент – в преддверии вступления России в ВТО – более агрессивную политику ведут дочерние иностранные банки. Ситибанк, например, в начале 2005 г. провел кампанию, предлагая бесплатно кредитные банковские карты с целью опередить конкурирующие российские банки, явно запаздывающие с новыми подходами в охвате сегмента состоятельного населения. Более высокая поляризация доходов создала предпосылки к «двузубой» стратегии эмитентов на российском рынке: параллельное развитие простых дешевых зарплатных систем и дорогих карточек для состоятельных слоев населения. По нашему мнению, эта стратегия не декларируется сетями и, возмож-

но, не вполне ими осознана. Но она объективно существует в России и, вероятно, в Восточной Европе и Латинской Америке, и обусловлена высоким неравенством в доходах населения. Наконец, следует учитывать не только социальную, но и территориальную составляющую страны – развитие конкуренции по регионам имеет в России свои особенности.

Последняя составляющая должна учитываться как важнейший параметр при оценке и перспектив развития безналичных систем, и характера конкуренции на внутреннем рынке. Дело в том, что внутренние системы, обычно основанные на нескольких банках, стремятся создавать достаточно полный ряд продуктов, а за счет знания местной специфики могут конкурировать с международными гигантами на рынке зарплатных карточек. В то же время замкнутость внутри страны объективно ограничивает использование таких карт мобильными слоями населения, которым важен выход за рубеж. Попытки создать местную (отечественную) систему предпринимаются достаточно регулярно, но создать новую международную систему, видимо, нереально.

В этом отношении Visa, конечно, демонстрирует огромные возможности доступа по всему миру: 1 млн. банкоматов и 21 млн. торговых точек, в которых ее карту принимают, а MasterCard располагает 21,9 млн. соглашений с торгово-сервисными точками об использовании ~~своей~~ карты (2003). В известной степени это накладывает ограничения на характер конкуренции отечественных систем с международными гигантами в этой области, особенно с точки зрения удобства для потребителя.

Российские бизнесмены и верхние слои среднего класса хорошо знакомы со стандартами обслуживания в солидных зарубежных банках. Тем самым при выборе как банков, так и карточных систем они руководствуются критерием доступа к максимально большому числу торговых точек не только в стране, но и в мире при высокой надежности транзакции и защищенности информации. В силу этого на внутреннем рынке стоит рассматривать конкуренцию в двух сегментах: более простых (зарплатных по назначению) карт и классических с их большими функциональными возможностями. Для примера приведем данные о структуре транзакций по Visa в России и Польше (табл. 1).

Таблица 1

Транзакции Visa в России и Польше в 2003/2004 г.

Показатель	Россия	Польша
<i>Количество карт, всего, млн.</i>	11,84	10,23
Классик, Голд, Платинум	1,25	1,70
Электрон	10,59	8,53
<i>Количество транзакций, всего, млн.</i>	168,53	395,44
Классик, Голд, Платинум	27,68	54,65
Электрон	140,85	340,79
<i>Объем, млрд. долл.</i>	18,92	23,55
Классик, Голд, Платинум	5,39	4,09
Электрон	13,53	19,46
<i>Размер транзакции по покупке товаров и услуг, долл.</i>		
Классик, Голд, Платинум	143,80	44,10
Электрон	32,60	26,00
<i>Размер транзакции по снятию наличных, долл.</i>		
Классик, Голд, Платинум	225,00	204,90
Электрон	101,10	65,80

Авт.!  
единица, выделенная красным – верно? Иес!

Уступая Польше по длительности развития системы и по количеству транзакций на одну карточку (в 4 раза по Электрону), Россия намного превосходит ее по среднему размеру транзакций. В обычных условиях развитых стран чем меньше средняя величина покупки, тем развитее рынок, так как в этом случае картой опла-

чивают повседневно и дорогие, и мелкие, обыденные покупки. Это справедливо и для России – по картам Электрон размер транзакций выровнялся при покупке товаров и почти выровнялся при снятии наличных средств. По основным продуктам Visa Россия обошла Польшу по объему транзакций, но заметно уступает именно по широте и частоте использования Электрона. Можно предположить, что любые отставания по общим показателям будут перекрыты в один-два года. Уже в 2003 г. численность россиян – держателей карточек превысила 10% населения, причем более чем вчетверо вырос объем настоящих кредитных карт. Для реализации зарплатных проектов используются, как правило, самые простые базовые продукты платежных систем: карты Visa Electron платежной системы Visa либо карты Maestro системы MasterCard [1]. В то же время по классическим картам заметно, что россияне делают более крупные разовые покупки – это указывает на различие в характере стран, в их распределении доходов. Табл. 2 показывает динамику процесса, который отражает успех общей стратегии постепенной легализации доходов, развития банковской инфраструктуры и обучения населения пользоваться «пластиком». Практически за последнее время в платежной системе нет серьезных ограничений, которые бы отрицательно влияли на экономические процессы.

Таблица 2

Динамика количества банковских карт, эмитированных кредитными организациями, тыс. ед.

Тип карт	01.10.03	01.01.04	01.04.04	01.07.04
Общее количество банковских карт	21259	24021	26001	28706
Из них:				
расчетные	21113	23815	25482	27715
кредитные	146	206	518	974
предоплаченные*	-	-	-	17

\* Сбор сведений начался с 01.07.04.

Таким образом, идет параллельное развитие карточных систем для обоих типов российских клиентов. Представляется, что перспективы развития кредитных карточек в подлинном смысле – с возможностями кредита – могут быть и не столь благоприятными, поскольку социальное неравенство в стране довольно стабильно – экономический подъем не слишком изменил распределения доходов при значительном общем росте. Сегментация рынка по социальному уровню клиентов отчасти коррелирует с региональными различиями, поскольку большая масса состоятельных потребителей, а также магазинов и терминалов сосредоточены в двух столичных городах. Здесь же в большой мере сконцентрированы расходы иностранных туристов и делегаций, которые, используя Visa, по оценке, потратили в России примерно 1 млрд. долл. только в 2003 г.

В этом процессе видны определенные тенденции (табл. 3-4). Заметно численно преимущество системы MasterCard, которая в полтора раза обогнала Visa по числу организаций, выпускающих данную карточку (более 570 банков). Видимо, эта стратегия предполагает «продвижение вглубь» страны, охватывая банки и регионы, с целью закрепиться именно в качестве национальной системы платежей. По сути, MasterCard пытается реализовать эту стратегию, максимизируя число банков-эмитентов. В то же время очевидно, что Visa при меньшем числе эмитентов выбрала более «острое продолжение», как сказали бы шахматисты. Опираясь на ассоциацию 300 ведущих банков страны, она довольно быстро вышла на критический рубеж – 40% всех выпущенных карточек – что вместе с

MasterCard составляет почти 62% всех карточек, выпущенных в России, т. е. величина, близкая к показателям ряда зарубежных стран. Остальные системы охватывают гораздо меньше эмитентов на середину 2004 г.: Union Card – 175, Золотая Корона – 147, Diners Club – 97 банков. Конкуренция на российском рынке между различными платежными системами за последние годы уже привела к значительному снижению тарифов и повышению надежности системы платежей.

Таблица 3

Распределение платежных систем по количеству эмитированных банковских карт, тыс. ед.

Платежная система	1.10.03	1.01.04	1.04.04	1.07.04
Общее количество эмитированных карт	21259	24021	26001	28706
Из них:				
Visa International	7415	9160	10384	11772
MasterCard Int.	4245	4835	5297	5956
АС Сберкарт	2556	2700	2514	2591
Union Card	2310	2276	2322	2246
Золотая Корона	1412	1483	1619	1777
STB Card	890	1043	1251	1533
Accord	806	854	889	898
Русский Стандарт	288	381	630	980
NCC	208	227	234	262
Funchip	77	80	87	88
Другие	1290	1262	1246	1123

Таблица 4

Динамика количества и объемов операций, совершенных на территории Российской Федерации с использованием платежных карт, по платежным системам\*

Платежная система	2003 г.						2004 г.			
	II кв.		III кв.		IV кв.		I кв.		II кв.	
	млн. ед.	млрд. руб.	млн. ед.	млрд. руб.	млн. ед.	млрд. руб.	млн. ед.	млрд. руб.	млн. ед.	млрд. руб.
Visa International	32,0	100,4	35,3	116,2	42,6	142,4	46,0	150,4	55,5	182,8
MasterCard Int.	17,4	50,6	18,8	58,1	22,8	71,2	24,4	75,4	29,6	91,5
АС Сберкарт	13,9	46,0	14,6	57,2	16,1	68,6	16,0	61,2	18,3	76,0
Union Card	10,3	26,0	10,2	27,3	11,2	29,6	10,9	30,1	11,5	34,3
Золотая Корона	7,6	14,0	7,6	15,1	8,5	17,4	8,9	16,6	10,1	19,3
Accord	4,9	7,8	5,4	9,2	5,7	10,4	5,9	10,0	6,6	11,5
STB Card	2,7	3,4	2,7	4,4	3,6	6,5	3,3	6,0	4,0	7,3
NCC	2,3	2,9	2,3	3,1	2,5	3,3	2,6	3,4	2,8	4,0
Миркарт	1,0	3,2	0,7	2,3	0,8	1,9	0,9	1,9	1,0	5,2
МСВ	0,0	3,4	0,0	4,0	0,0	4,7	0,0	3,6	0,0	3,4
Русский Стандарт	0,1	0,9	0,2	1,3	0,1	1,3	0,2	1,5	0,5	3,1
Другие	7,1	16,0	7,2	16,1	7,5	17,0	7,8	17,2	8,8	19,8
Итого	99,41	274,67	105,07	314,15	121,36	374,40	126,94	377,17	148,79	458,40

\* Включены все операции по получению наличных денежных средств и оплате товаров и услуг (кроме операций по оплате таможенных платежей), совершенные на территории России с использованием платежных карт эмитентов-резидентов и нерезидентов.

В частности, Visa осваивает российский рынок путем снижения тарифов, снижения стоимости оборудования и демонстрацией надежности и безопасности. Это достигается за счет того, что Visa работает по открытым стандартам, с разными поставщиками – производителями карт, программного обеспечения и оборудования. Банки – члены Visa имеют большой выбор среди конкурирующих фирм-производителей, т. е. за счет конкуренции достигаются более выгодные тарифы для банков. Справедливости ради отметим, что обычно российские платежные си-

системы работают по более «эксклюзивной» схеме – они предлагают банку разместить заказ у одного единственного производителя заготовок для карт, заключить договор с одной компанией-разработчиком программного обеспечения и предоставляют процессинговые услуги в рамках, ограниченных собственными структурами.

В этом смысле международные платежные системы более гибки и открыты, фактически поощряя конкуренцию банков. Кстати, многие из отечественных производителей: «РозанФайненс», «Компас Плюс», «Банковский Производственный Центр», «Open Way», сотрудничающих с Visa и MasterCard в России, реализуют сегодня свои возможности за рубежом, предоставляя программно-аппаратные комплексы банкам в различных уголках мира.

Данные табл. 3 и 4 показывают фактические позиции участников конкуренции в электронных платежах. Среди российских участников эти позиции теряют АС Сберкарт и Union Card (17% карточек по сравнению с 23% меньше года назад), явно преуспевает Русский Стандарт (по последним данным куплен MasterCard), стагнирует доля Золотой Короны. Обострение конкуренции в настоящее время связано именно с тем, что не всем удастся использовать благоприятный период экстенсивного расширения простейших карточек при зарплатных схемах, чтобы закрепиться на рынке. Значительная часть национальных электронных средств останется локальной и не может проникнуть на наиболее выгодные столичные рынки<sup>2</sup>. Если исходить из предположения, что до 30% российского взрослого населения будет владеть в среднем двумя карточками, то можно ожидать в обозримом будущем удвоения числа выпущенных карт. Одновременно вряд ли можно ожидать их одинакового использования – практика показывает, что семьи сами достаточно осознанно устанавливают приоритеты в использовании карт по назначению<sup>3</sup>. Заметим, что такое развитие предполагает дальнейшее совершенствование банковской системы и повышение процента населения, располагающего банковскими счетами с 20% (уровень Египта и Индии) до 40% (ближе к уровню Испании). На рынке есть место многим продуктам, но успех предполагает весьма интенсивную конкуренцию.

Развитие инфраструктуры рынка России (табл. 5), на наш взгляд, идет не столь быстро, как это было бы возможно: 105 тыс. терминалов при 35 млн. карт. (на конец 2004 г.) представляются дисбалансом.

Таблица 5

Динамика развития инфраструктуры для осуществления операций с использованием платежных карт в РФ, ед.

Объект инфраструктуры	1.07.03	1.10.03	1.01.04	1.04.04	1.07.04
Пункты выдачи наличных	14812	15563	16710	17280	17579
Организации торговли и услуг, с которыми кредитные организации заключили договоры из них интернет-магазинов	54853	58760	64807	70327	84938
Банкоматы	696	738	818	821	1074
для выдачи наличных денег	11134	12379	13978	15334	16741
для оплаты товаров и услуг*	11134	12379	13978	15334	16685
Электронные терминалы	-	-	-	-	6127
для выдачи наличных денег	71541	77350	87282	95729	105239
для оплаты товаров и услуг	17577	18493	19949	20728	21879
Импринтеры	53964	58857	67333	75001	84326
для выдачи наличных денег	28955	30011	31811	32367	44565
	6618	6803	7068	7207	7384

<sup>2</sup> Достаточно сказать, что Социальная карта москвича основана на Visa.

<sup>3</sup> Американский опыт указывает на то, что семьи используют некую банковскую карту более активно, и при этом сохраняют иную карту как резервную на случай неполадок, превышения лимита и т. п.

для оплаты товаров и услуг

22337

23208

24743

25160

36865

\* Сбор сведений начался с 01.07.04.

Отчасти это связано с социальным неравенством, отчасти – с трудностями перехода от денежной к электронной экономике для многих малых и средних предприятий, производящих услуги. На расширение инфраструктуры влияют региональные различия, теневой оборот, а также использование большой доли карт в зарубежных поездках. При высокой доле теневой экономики распространение электронных средств платежа сопряжено с препятствиями, легко устранимыми в обычной экономике.

**Национальная платежная система.** В условиях обострения конкуренции появляются различные проекты создания новых систем, в частности национальной платежной системы (НПС). Предпосылкой их являются значительные интеллектуальные ресурсы в стране, способные сформировать самостоятельную, а не использовать «чужую» систему. Этот важный аспект развития российского рынка требует более подробного анализа. В российских реалиях движущей силой идеи создания НПС являются коммерческие интересы региональных платежных систем, которые видят для себя перспективу в развитии через объединение и выход на более широкие рынки внутри страны.

Вместе с тем в России успешно работают системы внутрироссийских платежей международных платежных систем (Visa и MasterCard). Они обеспечивают прохождение клиринга и расчетов между банками – участниками международных платежных систем в рублях в расчетном банке, находящемся на территории России. Например, если совершается покупка в российском магазине по карте Visa или MasterCard российского банка, то движение средств за данную операцию происходит в российских рублях по корсчетам банков – участников вышеуказанной операции (банк – эмитент карты и банк – эквайер, осуществляющий обслуживание торговой точки). По данным Visa и MasterCard подавляющее большинство транзакций (количество и объемы) проходит именно по внутрироссийским расчетным схемам.

Алгоритм создания эффективной платежной системы требует:

- изучить платежные операции в стране;
- решить, какие платежные инструменты в наибольшей степени увеличат поток платежей;
- понять, как поощрить использование платежной системы и участие банков;
- разработать архитектуру платежной системы;
- определить роли, ответственность и обязанности всех сторон платежной системы;
- подготовить операционное регулирование и правовую основу;
- разработать стратегию управления рисками;
- сформировать операционную структуру (платформы, персонал, управление и пр.);
- привлечь финансовых посредников в систему;
- провести рекламную кампанию о системе для покупателей и выявить сегмент потенциальных клиентов.

Создание большой национальной системы по логике должно компенсировать какие-либо недостатки действующей системы. Обычно ссылаются на вопросы обеспечения безопасности, на «иностранный» характер международных систем, вопросы конкуренции и т. п. Фактически быстрое развитие российского рынка банковских карт указывает на отсутствие каких-либо серьезных проблем, которые требовали бы создания новой дорогостоящей системы, не решающей какой-либо экономической проблемы страны. При этом почти не анализируется не слишком



удачный опыт создания дорогостоящих французской и немецкой систем<sup>4</sup>, которые практически оказались не альтернативой, а, скорее, дополнением к международным платежным системам. Процесс обсуждения правовой основы, принципов организации НПС, если началась бы ее разработка, занял бы, по всей видимости, именно тот период, в течение которого возможности экстенсивного роста платежной системы будут исчерпаны. Это важный практический момент – масштаб сложившихся сетей растет так быстро, что войти на этот рынок в пределах страны практически будет очень сложно.

Логика существующей модели платежных систем базируется на том, что маркетинговые мероприятия банков и платежных систем увеличивают использование карт в торговой сети (вместо снятия всей заработной платы из банкоматов), что увеличивает ресурсы банков и создает условия для развития сбережений и потребительского кредита. Тем самым денежные средства остаются на банковских счетах клиентов более длительное время, способствуя развитию банковской системы. Попытка создания НПС разрушала бы эту коммерческую логику, которая воздействует на маркетинговую и потребительскую составляющие, и не давала бы преимуществ потребителям и банкам. Скорее всего, такая система могла бы функционировать на сегменте дебетовых карточек по выплате заработной платы, хотя инвестиции и издержки были бы огромными. Каждый новый процессинговый центр стоит от 20 до 30 млн. долл., не меньших средств потребовали бы терминалы и банковские автоматы. Маловероятно, что все регионы и банки стали бы вводить новую систему карт, так что всеобщность (в страновом масштабе) системы вряд ли могла быть достигнута. Возникла бы проблема создания нового программного обеспечения, процессинговой системы – всего того, что в мире уже пройдено, а в настоящее время лишь совершенствуется в целях повышения эффективности.

Для более сложных операций такая система неизбежно потребовала бы (прямо или косвенно через налоговые инструменты) вливания значительных государственных средств в создание процессинговых центров и закупки банками дополнительного оборудования, что легло бы дополнительным бременем на тарифы по пользованию картами. В случае ее реализации появился бы новый слой бюрократии, усилился надзор, что снизило бы эффективность безналичной платежной системы. В какой-то степени идея новой сети отражает временное наличие свободных финансовых государственных ресурсов в условиях подъема в России, использование которых выглядит привлекательным для различных проектов. Только на частные средства она явно не может быть реализована.

Идея НПС представляет собой, скорее, интеллектуальную задачу – экономически, по всей видимости, она нерентабельна, поскольку ни один макроэкономический фактор роста не усиливает в этом контексте своего действия. На микроуровне, помимо дополнительных вложений в ее создание, потребовалось бы государственное административное участие (точнее – навязывание) в ее распространении. Новая сеть не создает у потребителей, особенно состоятельных слоев населения в Москве и Санкт-Петербурге, стимулов к оплате карточки, не имеющей принципиальных преимуществ перед имеющимися средствами платежа. Так что главный потенциальный бенефициар безналичных сетей – потребитель – ничего бы не выиграл, скорее, проиграл по тарифам обслуживания карт.

Идея разработки НПС основана на предположении, что ее можно реализовать на частные инвестиции и сделать рентабельной. Это довольно рискованное утверждение, поскольку существующие простые зарплатные карточки (с ежемесячным снятием всей заработной платы) вообще не требуют никакой системы доступа к

---

<sup>4</sup> Подробнее об этом см. в № 6 за 2005 г.



торговым предприятиям (тем более на всей национальной территории), а являются упрощением системы выплаты заработной платы, экономией на выдаче наличных средств. Можно представить себе бюрократическое внедрение системы с выдачей карт на руки – не ясно, как удалось бы заставить потребителей пользоваться этими картами за пределами операций по снятию наличных. Поэтому рентабельность такой системы была бы весьма низкой, поскольку оставалась бы в рамках зарплатного сегмента рынка.

В нынешней ситуации банки располагают открытыми стандартами, условиями для инноваций и широкой конкуренции. В современных условиях позитивные эффекты безналичных сетей можно было бы усилить через концентрацию ресурсов на расширении числа торговых точек, принимающих банковские карты. Суммарные издержки всех участников в масштабах страны при создании НПС исчислялись бы в сотнях миллионов долларов с неясными эффектами. Есть достаточно убедительный опыт создания ПолКарт в Польше, где эту карту принимает примерно столько же торговых точек, что Visa и MasterCard (более 90%). В последние годы кредитные карты этой системы просто исчезли, а число транзакций дебетовых карт остановилось на 6 млн. при быстрорастущем обороте (0,5 млрд. транзакций, что дает ей только ~~или~~ около 1%).

Представляются несколько надуманными заявления о повышении безопасности транзакций в НПС. Во-первых, большинство семейных потребительских операций не несет реальной информации, которую было бы важно дополнительно защищать. Большая часть операций (примерно 90%) не выходит на программно-аппаратные комплексы международных платежных систем за пределами России, так как эти операции замыкаются на уровне процессинговых центров российских банков. Во-вторых, основные проблемы надежности и защиты карточек актуальны для тех слоев населения, которым важен доступ к системе платежей за рубежом. Visa, например, подчеркивает, что 90% расчетов в рублях обрабатывается внутри страны. В-третьих, замечания о том, что международные платежные системы работают в России «по иностранным правилам», связаны с непониманием того, что эти правила практически носят международный характер и обеспечили невероятный успех сетей для создания безналичных расчетов. России было бы важно использовать этот огромный опыт для своего развития. В конечном итоге пластиковая карта – это способ учета, фактор транспарентности и инструмент глобальной безналичной платежной системы.

**Распространение банковских карт в России.** Региональное распределение выпуска карт отражает характер бизнеса, концентрацию личного богатства и доходов, а также распространение зарплатных систем. В России (в отличие от стран ЦВЕ) выделяется несколько регионов с более интенсивным развитием и включением в глобальную конкуренцию: Москва и область; район Санкт-Петербурга; регионы, прилегающие к Черному и Азовскому морям. Кроме них можно выделить еще несколько регионов с большим экспортом сырья и углеводородов, что влияет на характер развития систем карт. Так, тройка регионов-лидеров по эмиссии за три года не изменилась. По итогам 2003 г. первое место занимает Москва и Московская область (7 млн. ед.), на втором – Санкт-Петербург (2 млн. ед.) и третье место у Тюменской области. По округам видна вполне предсказуемая тенденция – ЦФО продолжает наращивать отрыв по кредитным карточкам от остальных округов. Это относится как к выпуску, так и к использованию карт (табл. 6, 7). В частности на ЦФО приходится около трети операций с наличностью и более 40% торговых транзакций. Период текущего экономического подъема представляется ключевым для формирования безналичных платежных систем, поскольку при благоприятном

развитии событий уже через два – три года возможности экстенсивного роста будут исчерпаны. После этого борьба за клиента пойдет за счет повышения качества услуг на более зрелом рынке. Россия проходит ускоренным темпом развитие карточной системы, которая по своим параметрам аналогична системе в странах ЦВЕ с поправкой на большую социальную дифференциацию. Конкуренция будет усиливаться по мере исчерпания экстенсивных факторов расширения систем.

Таблица 6

Сведения о количестве банковских карт, эмитированных кредитными организациями (их филиалами), зарегистрированными на территории федерального округа

Федеральный округ	2003 г.		2004 г.		Темп роста, %
	количество карт, ед.	удельный вес, %	количество карт, ед.	удельный вес, %	
Центральный	8332918	35	13879828	39	167
Северо-Западный	3387184	14	4317430	12	127
Южный	1276061	5	1880523	5	147
Приволжский	4216356	18	5354834	15	127
Уральский	3101205	13	4314300	12	139
Сибирский	2786055	12	3952756	11	142
Дальневосточный	921313	4	1457144	4	158
Всего по России	24021092	100	35156815	100	146

Таблица 7

Количество и объемы операций, совершенных на территории региона с использованием платежных карт\*

Федеральный округ	2003 г.		2004 г.	
	количество, млн. ед.	объем, млрд. руб.	количество, млн. ед.	объем, млрд. руб.
Центральный	26,8	115,3	40,0	170,2
Северо-Западный	17,2	51,8	24,8	89,4
Южный	5,5	16,5	8,4	26,8
Приволжский	21,9	51,1	28,7	77,9
Уральский	15,4	58,3	21,2	85,1
Сибирский	14,4	42,6	20,3	67,2
Дальневосточный	3,9	15,4	6,1	26,5
Всего по России	105,0	350,9	149,6	543,1

Авт.!  
Что означает \* в заголовке табл. 7?

**Оценки на будущее.** В будущем можно ожидать значительной конкуренции между иностранными и ведущими российскими банками за обслуживание состоятельной части населения, в том числе путем выпуска кредитных карт. Представители данного бизнеса весьма оптимистичны: «По последним данным ЦБ, в России выпущено около 29 млн. банковских карт, которые по большей части являются дебетовыми, зарплатными. Количество же кредитных карт пока незначительно – примерно 1,2% от общей эмиссии. Тем не менее гендиректор представительства Visa в России Лу Наумовский уверен, что в будущем году по темпам роста кредитные карты примерно в 0,7 раза будут превышать дебетовые. С ним согласен и глава российского представительства MasterCard Андрей Королев: «На основе устойчивого роста в секторе потребкредитования через 2-3 года количество кредитных карт сравняется с количеством дебетовых» [2]. По нашему мнению, быстрый рост числа дебетовых зарплатных карт исключает их выравнивание с кредитными по численности. А вот среди классических карт нарастание кредитных вполне вероятно. Россия уже сейчас значительно опережает (например, по количеству карт) прогнозы, выполненные летом 2004 г. на базе статистики предыдущего года (табл. 8).

Естественные процессы развития безналичных платежных систем, конкуренция банков за потребителей привели к бурному распространению банковских карт, число которых уже превысило 30 млн. Можно ожидать продолжения роста количества банковских карт до уровня «две карты на человека с банковским счетом», а также постепенного расширения собственно кредитных карт и потребительского кредита в данной форме. Долгосрочные интересы государства состоят в том, чтобы обеспечить прозрачность финансовых потоков, развить банковскую розничную сеть, сократить общие издержки обращения и способствовать расширению круга пользователей среди населения.

Таблица 8

Прогноз развития дебетовых карт: 2003-2008 гг., млн.

Показатель	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
<i>Польша</i>						
Количество транзакций	447,9	495,8	541,9	584,2	626,3	665,1
Объем транзакций (млн. злотых)	107222,0	122769,2	137501,5	150976,6	165319,4	177883,7
Количество карт в обороте	15,7	17,2	18,7	20,1	21,6	23,1
<i>Россия</i>						
Количество транзакций	431,1	538,8	646,6	743,6	832,8	916,1
Объем транзакций (млн. долл.)	18,5	24,975	32,217	40,272	48,326	55,575
Количество карт в обороте	16,7	21,3	25,1	28,1	30,9	33,4

Конкуренция различных платежных систем в последние годы адекватно реагировала на потребности экономики и создавала условия для ее роста. Идея НПС предполагает искусственное (скорее административное) вмешательство в естественные процессы развития. Ее реализация вряд ли возможна без принудительных мер и огромных вложений государственных средств при крайне малой вероятности ее коммерческой рентабельности. В то же время стоило бы завершить упорядочение правовой базы безналичного оборота и кредитования по банковским картам с целью развития оборота и потребительского кредита.

Существует сравнительно простой набор мер, которые могли бы расширить сферу действия банковских карт, подталкивая определенный круг организаций и торговых точек к оплате по картам, включая оплату в тех сферах, в которых есть традиция сокрытия самого факта платежей и доходов для ухода от налогов. Стоит использовать банковские карты как средство повышения прозрачности экономики, средства, сужающего по своей природе сферу наличного оборота. Дополнительные меры административного и налогового стимулирования развития безналичных платежных систем будут легко окупаться за счет системных эффектов. По мере распространения карты в России станут таким же средством развития экономики, как и в развитых странах. Огромные преимущества безналичной системы платежей было бы целесообразно поддержать со стороны государства, чтобы реализовать потенциал этих систем для увеличения прозрачности экономики и роста производства.

### Литература

1. Галухина Я. Уже мода, еще не привычка // Эксперт. 19 апреля 2004 г.
2. Каледина А. Цена кредитной карты. Известия, 22.09.04.